

BBSR-2016

BALTIC-BLACK SEA REGION:
HISTORY. ECONOMY. CULTURE. SOCIETY



PROCEEDINGS
OF INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL
CONFERENCE

University of Latvia
Baltic Erlander Institute
Polotsk State University
Poltava National Technical
Yuriy Kondratyuk University



EUROPEAN UNION
EUROPEAN REGIONAL
DEVELOPMENT FUND



BALTIC-BLACK SEA REGION: HISTORY. ECONOMY. CULTURE. SOCIETY

**Proceedings
of International Scientific and Practical
Conference**

Volume 5.
Belarusian and Ukrainian studies

July 4-5, 2016
Riga, Latvia

Riga
Baltic Erlander Institute
2016

Scientific Committee – Editorial Board

Andris	LEJIŅŠ	<i>Dr. habil., Professor</i>
Anita	NERETNIECE	<i>Ph.D., As. Professor</i>
Ēriks	SONDORS	<i>Dr. habil., Professor</i>
Inha	ZIANKOVA	<i>Ph.D., As. Professor</i>
Iryna	KALACHOVA	<i>Dr. habil., Professor</i>
Kęstutis	URBONAS	<i>Dr. habil., Professor</i>
Kristiāns	MEIJERS	<i>Dr. habil., Professor</i>
Mary	FLEYCHUK	<i>Dr. habil., Professor</i>
Olesya	HRYHORYEVA	<i>Ph.D., As. Professor</i>
Tomasz	WIŚNIEWSKI	<i>Dr. habil., Professor</i>
Uladzimir	GANSKI	<i>Ph.D., As. Professor</i>
Vira	CHEVHANOVA	<i>Ph.D., Professor</i>
Vitali	KAZLOUSKI	<i>Dr. habil., Professor</i>

International Scientific and Practical Conference «**Baltic-Black Sea Region: History. Economy. Culture. Society**». Volume 5: Riga, Latvia, July 4-5, 2016. Conference Proceedings. – Riga: SIA «Baltic Erlander Institute», 2016. – 152 p.

LEGAL NOTICE: No part of the material protected by this copyright may be reproduced or utilized in any form or by any means, without the prior written permission of the copyright owners, unless the use is a fair dealing for the purpose of private study, research or review. The authors reserve the right that their material can be used for purely educational and research purposes.

CONTENTS

Ēriks Sondors

Preface	6
---------------	---

ECONOMY

Лиана Птащенко

Формирование национальной парадигмы экономической и социальной ответственности в украинском обществе	7
---	---

Taisiya Kashtelyan

Trade of forest and paper products is the indicator of institutional development of forestry complex of Belarus	13
--	----

Uladzimir Ganski

Cultural heritage as a socio-economic development factor	18
--	----

Светлана Кулакова

Проблемы и перспективы внедрения европейской практики тайм-менеджмента на предприятиях Украины	22
---	----

Светлана Защиринская

Региональный рынок труда как социально-экономическая система.....	27
---	----

Людмила Свистун

Перспективы перехода Украины к экономике устойчивого развития.....	32
--	----

Елена Богданова

Теоретические основы исследования рынка образовательных услуг	37
---	----

Олеся Григорьева

Достойный труд как основа обеспечения социальной составляющей устойчивого развития Украины.....	43
--	----

Ольга Шолох

Влияние малого предпринимательства на региональное экономическое развитие	48
--	----

ECONOMY

Лiana Птащенко **Liana Ptashchenko**

доктор экономических наук, профессор *Dr. habil. in Economics, Professor*
Полтавский национальный технический университет им. Ю.Кондратюка
Полтава, Украина

Poltava National Technical

Y. Kondratyuk University

Poltava, Ukraine

ФОРМИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПАРАДИГМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В УКРАИНСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Общей закономерностью экономики рыночного типа является цикличность ее развития: от подъема к спаду, за ним следует застой в производстве и деловой жизни (депрессия), который сменяется оживлением и подъемом. Кризисы стали периодически повторяться, начиная с 1825 г. Ученные доказывают, что цикличность рыночной экономики обусловлена объективными факторами. Материальной основой цикличности является физическое обновление основного капитала, хотя непосредственным толчком для кризиса могут быть самые разные причины, и прежде всего, денежно-кредитные потрясения. Хотя эти потрясения также являются следствием, а не причиной длительных кризисных явлений в экономике. Ярким подтверждением такой авторской позиции является экономическая ситуация, сложившаяся в Украине, сильное влияние на состояние которой оказывают внутренние риски, связанные, главным образом, с военными действиями на Донбассе, приводящими к необходимости увеличения расходов на финансирование силовых ведомств, возобновление поврежденной инфраструктуры, жилищного сектора прочее. Но есть и другие драйверы (или факторы), которые носят, скорее, латентный характер, а потому – несут больше угроз для украинского общества.

Так, огромными темпами растет долговая зависимость Украины, в то время как объемы промышленного производства сокращаются, и практически отсутствует рост ВВП. В подтверждение этому приведем следующие статистические данные. Общая сумма государственного и гарантированного долга Украины за последние три года выросла в 2,9 раза (с 549,46 млрд. грн в 2013 г. до 1571,77 млрд. грн в 2015 г.), в том числе государственный внешний долг за этот период увеличился в 4 раза и составил 825,9 млрд. грн [1].

Но сам по себе рост государственного долга не вызывает опасения, если работает экономика, развивается ее реальный сектор и есть прирост ВВП. Результаты сравнительного анализа государственного долга и ВВП Украины свидетельствуют, к сожалению, о том, что уровень долговой

безопасности почти вдвое превысил допустимое значение индикатора «госдолг / ВВП», которое не должно превышать 60 %. Ведь размер реального ВВП Украины в 2015 г. составил 1430,29 млрд. грн [2], а соотношение «госдолг / ВВП», соответственно, – 109,89 %.

Следует отметить особую «объективность» украинской статистики. До 2015 г. реальный ВВП приравнивался к ценам 2010 г., а уже по итогам 2015 г. этот показатель стал приравниваться к ценам 2014 г. И, о чудо: вместо заявленного мировым банком падения ВВП Украины в 2015 г. на 10 % (а по данным ЦРУ – на 11 %) по статистическим данным этот показатель возрос почти на 35 %! Очевидно целью такого «подхода» стала необходимость несколько приукрасить реальное состояние национальной экономики Украины. И хотя статистические данные (как правило) не отвечают реальным показателям, но и на их основании очевидным является тот факт, что при корректировке соотношение государственного долга Украины к реальному ВВП составит 109,9 %. Иными словами, госдолг Украины по результатам 2015 г. превышает реальный ВВП на 10 %. Комментарии здесь излишни.

Основной кредитор Украины – МВФ прогнозирует увеличение ВВП Украины в 2016 г. на 2 % при уровне инфляции в 12 %. Хорошо это или плохо для национальной экономики, и какие драйверы способны положительно повлиять на выход из затянувшегося кризиса и на формирование принципиально новой национальной парадигмы экономических отношений в украинском обществе?

Анализ показал, что наиболее критическими для национальной экономики Украины являются следующие драйверы:

- превышение госдолга над реальным ВВП почти на 10 %, прирост задолженности только в 2015 году на 12 % (в 2014 г. этот показатель составил 89 %);
- превышение доли внешних займов в покрытии дефицита в 7 раз;
- снижение ВВП на 11 % (в рейтинге, составленном ЦРУ, Украина по росту ВВП заняла в 2015 г. 222 место из 225 стран – ниже находится только Сектор Газа, Сьерра-Леоне и Йемен) [3].

Данные свидетельствуют о том, что национальная экономика Украины находится в глубоком пике. Есть ли выход из такого затянувшегося кризиса? Может ли в экономике Украины работать механизм свободной конкуренции и можно ли достигнуть сбалансированности между спросом и предложением, между производством и потреблением? Возможен ли экономический рост в ситуации, сложившейся в украинском обществе?

Ведь с основными негативными факторами (или драйверами), которые привели к такому плачевному состоянию экономики Украины, крайне сложно бороться, хотя варианты противостоять им есть.

Приведенные выше факты и аналитика позволили из общих проблем экономики Украины выделить основные, которые кроются в следующем:

- угрозы долговой безопасности;
- отсутствие инвестиций в реальный сектор экономики;
- нестратегическая политика НБУ;
- недобропорядочные действия олигархических формирований;
- слияние большого бизнеса и политики и как результат – лоббирование интересов «кучки» олигархов над национальными интересами, что стало возможным в результате «законных» действий властно-бизнесовых групп;
- стратификация общества и уничтожение среднего класса;
- отсутствие государственной социальной политики.

В национальной экономике каждый субъект, будь то хозяйство, предприятие, регион или государство, включаясь в экономическое пространство, преследует свой интерес. Согласование же интересов направляется объективными экономическими законами: каждый индивид, имея свой собственный интерес, одновременно способствует достижению наибольшего блага для всех.

Национальная экономика стремится к стабильности, эффективности, справедливости через обеспечение:

- стабильного роста национального объема производства;
- высокого и стабильного уровня занятости;
- стабильного уровня цен;
- поддержания равновесного внешнего баланса.

Названные цели достигаются путем применения определенных инструментов макроэкономического регулирования. Но эти инструменты не будут эффективно работать без осознания архитектуры успешной национальной экономики.

Концептуально изложу авторскую идею, реализация которой даст возможность построить экономическую модель национального хозяйства Украины, в которой бы были удовлетворены интересы большинства граждан.

Определим составляющие успешной экономики:

- информация и информатизация;
- интеллектуальный капитал;
- обеспеченность ресурсами.

Все перечисленное в Украине имеется в достаточном количестве. Во многих успешных странах нет и десятой доли такого уровня интеллекта и таких ресурсов, как в Украине. В таком случае, что же мешает национальной экономике Украины выйти из глубокого кризиса, и есть ли выход из «пике»?

Рассмотрим эти три основные составляющие, используя философские понятия и принцип Паретто.

Начнем с информации. Ведь это важный драйвер успеха или поражения, уровня интеллекта или деградации. Все зависит от содержания

информации и адекватности ее восприятия. Здесь работает следующий принцип: чем большей информацией владеет человек, тем более он осознает необходимость получения больших информационных потоков.

Интеллект и его нагромождение в виде капитала. Еще Сократ сказал: «Я знаю, что ничего не знаю, но другие знают и того меньше». Получается, что работает принцип: чем более глубокие знания у человека, тем больше он осознает свое невежество.

Ресурсы. Чем большими ресурсами владеет человек, тем больше потребности в них он испытывает. Доступ к богатству открывает новые возможности, а рост возможностей приводит к безмерным желаниям. Удовлетворить эти желания возможно, изыскав новые источники доступа к богатству и т.д.

В этих трех рассмотренных закономерностях работает принцип Паретто. По сути, принцип Паретто отражает неравномерность распределения причин и следствий в природе. Соблюдение принципа 80 / 20 очень часто встречается в самых разных областях. Например, в том, что 20 % людей обладают 80 % капитала, или 80 % пользователей посещают 20 % сайтов, 20 % покупателей или клиентов (постоянных) приносят 80 % прибыли. Но следует учитывать, что в этих утверждениях фундаментальными являются не приведённые числовые значения, а сам факт их существенного различия, разбалансированности.

Проанализируем, как работает принцип Паретто в трех, рассмотренных ранее драйверах. Итак, информация адекватно воспринимается 20 % граждан. Они в состоянии, используя информацию, отличать действительность от лжеинформации, адекватно использовать информацию во благо себе и обществу. К сожалению, 80 % граждан могут адекватно воспринять не более 20 % информации. Отсюда – неуверенность, необходимость следовать за лидером (причем, эти лидеры меняются в зависимости от мощности и интенсивности подаваемой информации), неумение использовать информацию с максимальной пользой и прочее.

Интеллектуальный уровень также несбалансированный, а соответственно – и тяга к новым знаниям. Ведь, как показывает практика, 20 % людей считают, что получать знания следует на протяжении всей жизни, живя по правилу: «учиться и открывать для себя что-то новое – это так интересно, не стоит стесняться, что чего-то не знаешь, ведь все знать практически невозможно». В то же время, 80 % людей считают, что они все знают, и, живя по принципу «не учи ученого», превознося себя над остальными, демонстрируют этим полное невежество.

И, конечно же, всем известен тот факт, что 20 % граждан владеют 80 % ресурсов, а остальные 80 % – 20 % (для украинского общества такая разбалансированность составляет 90:10). Следует иметь в виду, что

принцип Парето не означает строгого соотношения 80:20. Разбалансированность может иметь отклонения $\pm 5-10\%$.

Эти закономерности породили две большие проблемы в Украине, решить которые почти невозможно:

- 1) политизированная олигархия;
- 2) пассивное поведение участников экономических отношений.

Отметим, что под участниками экономических отношений понимаются все граждане – начиная от домохозяйств, частных предпринимателей, среднего бизнеса и заканчивая крупным бизнесом и государством.

Эти проблемы формируют благоприятные условия для деструктивного латентного управления, последствиями которого есть отмывание денег, теневая экономика, коррупция, монополия олигархов, прочее. Я назвала эти две большие проблемы «болезнью общества». Ведь приведенные диспропорции по Паретто являются причинами массовых заболеваний человечества, которые мало исследованы, а потому учеными еще не классифицированы, а, следовательно – диагноз не представлен в шкале медицинских заболеваний.

Интернет-аддикция как новая болезнь – проблема интернет-зависимости очень остро стоит во всем мире. Эта болезнь возникла от неумения пользоваться информационными ресурсами, но в большей степени – вследствие слабого уровня интеллекта.

Другая болезнь – я назвала ее – яма кошелька. Это болезнь, симптомами которой является необузданное желание олигархов нажиться различными, всеми доступными и недоступными средствами. Как правило, это выражается в нагромождении капитала без границ и без общественных принципов и норм.

Возникает вопрос: можно ли побороть эти «раковые опухоли» в организме национальной экономики Украины, которые называются: «пассивное поведение участников экономических отношений из-за невежества» и «политизированная олигархия»? Ответ прост, и об этом многие говорят, но мало кто делает. Известна древняя народная мудрость: все хотят изменить мир, но никто не хочет начать с себя!

Да, мы можем взять за основу положительный опыт стран с успешными экономиками, и начать реформы по их примеру, мы можем принять Закон «Об обосновании прав на собственность» или китайский опыт борьбы с коррупционерами и прочее. Декларировать можно красиво и много. Но ничего не изменится, пока каждый член украинского общества (сверху – донизу) не осознает, что нужно все изменения начать с себя. Только тогда появится желание у тех, у кого есть такая возможность, делать настоящие экономические реформы, которые бы сделали Украину успешной, процветающей страной, а ее граждан – счастливыми и благополучными. Иными словами – необходимо менять национальную

парадигму экономического и социального сосуществования на основе интеллектуализации и морального оздоровления.

В завершение, хочу отметить, что в последнее время многие украинские ученые и декламаторы цитируют стихи и поэмы великого Кобзаря, которые являются актуальными для современности. Но причиной их актуальности является вовсе не тот факт, что Тарас Шевченко был пророком, а что за два столетия в Украине ничего не изменилось.

Вот короткое четверостишие, которое характеризует ситуацию, описанную в этой статье:

*І день іде, і ніч іде.
І, голову схопивши в руки,
Дивуєшся, чому не йде
Апостол правди і науки?*

5 ноября, 1860, С.-Петербург [4].

И если не сформировать новую национальную парадигму экономической и социальной ответственности в украинском обществе, то ничего не изменится. Кто-то из современников опишет сегодняшние события и проблемы, и через 200 лет они будут пророческими, если не начать изменения с себя...

Литература

1. Государственный долг Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://index.minfin.com.ua/index/debtgov/>.
2. Валовой внутренний продукт Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://index.minfin.com.ua/index/gdp/>.
3. Рейтинг стран по темпам роста ВВП [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nonews.co/directory/lists/countries/gdp-temp>.
4. Тарас Шевченко. Зібрання творів: У 6 т. – К., 2003. – Т. 2: Поетія 1847–1861. – С. 365.

