

Развитие защитного подхода в экосесенте

Козаченко Анна Владимировна,

*доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой менеджмента и экономической безопасности
Восточноукраинского национального университета им. В. Даля
(г. Луганск, Украина)*

Адаменко Татьяна Михайловна,

*кандидат экономических наук, докторант кафедры менеджмента и экономической безопасности
Восточноукраинского национального университета им. В. Даля
(г. Луганск, Украина)*

Показана необходимость дальнейшего развития защитного подхода в экосесенте, отправной точкой которого является уточнение базовой категории понятийно-категориального аппарата экосесента «угроза». Приведены исходные посылки уточнения категории «угроза», основной из которых является доминирование внешней среды (или «среды обитания» предприятия) в формировании угроз. Использование понятия «среда обитания» предприятия послужило основанием для формирования положений энвайронментального экосесента — системы представлений об экономической безопасности предприятия в контексте признания источником угроз внешней среды (или «среды обитания» предприятия), составляющих научные основы, характеристики и параметры управления системой экономической безопасности предприятия, определяющие назначение и функции системы в энвайронментальном экосесенте. Рассмотрены идентификационное и квантификационное направления исследований в проекции идеи энвайронментальности в область проблематики экосесента. Представлены положения предлагаемого подхода к квантификации экономической безопасности предприятия на основе соответствия состояния его внутренней среды состоянию внешней среды его деятельности.

The necessity of further development of protective approach in ecosecent is shown. Elaboration of “threat” as a base category of ecosecent thesaurus is considered as the main point of protective approach. The backgrounds of elaboration of “threat” category are considered. Dominating of external environment (enterprise “habitat”) in threats forming is considered as the main of such backgrounds. The notion “enterprise habitat” allowed to form the content of environmental ecosecent. The environmental ecosecent is defined as the system of knowledge about the enterprise economical security in the context of considering the enterprise external environment (enterprise habitat) as the source of threats. The content environmental ecosecent includes scientific basis, characteristics and management indicators of enterprise security system that define the purpose and functions of such system in environmental ecosecent. The identifying and quantifying directions of researches in the projection of environmental idea to the problems of ecosecent are defined. The content of approach to quantify the enterprise economical security basing on the compliance of its internal environment to external environment of its activity is shown.

В современных условиях деятельности предприятия существенно актуализировалась проблематика его экономической безопасности. Вызвано это комплексом причин: существенным усложнением условий деятельности предприятий, вызванным повышением интенсивности конкуренции, глобализацией экономики, борьбой за ресурсы, повышением требованием потребителей, высокими темпами коммерциализации инноваций,

высокой динамичностью внешней среды. Сформировалась научная дисциплина, изучающая экономическую безопасность предприятия — экосесент (*ekosesent* — от англ. «economic security of enterprise»; некоторые авторы используют также русскоязычный аналог термина «безопасностеведение»).

Изучение экономической безопасности в исследованиях и практической деятельности в пост-

советских странах началось в 90-х гг. прошлого столетия. Катализатором этих исследований послужил, безусловно, резкий переход от экономики административно-централизованного типа к рыночной экономике, причем в отсутствие необходимого трансформационного периода. Резкое изменение системных условий деятельности украинских предприятий обусловило появление понятия «угроза» и, соответственно, необходимости защищаться от нее. Поэтому неудивительно, что первоначально в науке об экономической безопасности возник защитный подход, системными понятиями которого стали понятия «угроза», «защита», «защищенность». В современном экосесенте защитный подход получил достаточно широкое распространение и в настоящее время занимает ключевые позиции. Не случайно, существующее назначение системы экономической безопасности предприятия базируется именно на защитном подходе (комплекс организационно-управленческих, режимных, технических, профилактических и пропагандистских мер, направленных на защиту интересов предприятия от внешних и внутренних угроз [8, с. 32]).

Защитный подход за время его использования значительно эволюционировал, пройдя в своем развитии от способов сохранения коммерческой тайны и защиты информации предприятия до обеспечения защищенности (деятельности, ресурсов, интересов) предприятия. Однако следует констатировать, что развитие защитного подхода в последние годы значительно замедлилось. Возможно, одной из причин этого является поиск новых подходов в экосесенте к пониманию и обеспечению экономической безопасности предприятия (ресурсно-функциональный [11], гармонизационный [7]). Хотя развитие защитного подхода протекало несколько бессистемно (одним проблемам уделялось значительное внимание, а исследование целого ряда вопросов осталось незавершенным, что в какой-то мере поспособствовало «замораживанию» защитного подхода на уровне «нулевых» нового столетия), возможности защитного подхода не исчерпаны. Его достоинства необходимо развивать, и это развитие должно начинаться с уточнения понятийно-категориального аппарата, в частности, базовых категорий, к числу которых относится понятие «угроза».

Определения понятия «угроза», получившим наибольшее распространение, присущи общий характер, расплывчатость формулировки и отсутствие критериев распознавания. В наиболее

типичных определениях понятие «угроза» рассматривается как:

- конкретная и непосредственная форма опасности или совокупность условий и факторов, которые создают опасность интересам предприятия [11, с. 43];
- процессы и явления экономического, социального и правового характера, действие которых вызывает нарушение стабильности производства и развития предприятия [14, с. 476];
- готовность (намерение), сопровождающаяся возможностью одного из субъектов нанести ущерб интересам другого субъекта с целью разрешения противоречий, сложившихся между ними, и получения односторонних преимуществ [4].

Из приведенных определений смысловой нагрузке термина «угроза» полностью или частично соответствует последнее, поскольку в словарях «угроза» определяется как определенным способом выраженное намерение нанести физический, материальный или иной вред какому-либо лицу или общественным интересам [15]. Императивом в данном случае является намеренность нанести вред. Иные определения понятия «угроза» более соответствуют смыслу термина «опасность». Опасность рассматривается как возможность возникновения ситуации (одноактность и неповторимость возникновения множества событий), при которых обстоятельства или их сочетание могут таким образом повлиять на сложную систему, что приведет к ухудшению или невозможности ее функционирования и развития [6], как вероятность, возможность того, что может произойти какое-то нежелательное событие [10]. Можно утверждать, что определению понятия «угроза» в понятийно-категориальном аппарате экосесента присуща некоторая смысловая неточность. Однако такая смысловая неточность уже достаточно прочно укрепились в экосесенте и настаивать на ее исправлении нет смысла.

Уточнение базовой категории защитного подхода «угроза» базируется на следующих посылах:

- во внешней среде деятельности предприятия постоянно происходят разнообразные процессы, явления, события, ситуации, которые во взаимосвязи и взаимозависимости образуют определенные тенденции, формирующие условия деятельности всех субъектов хозяйствования. Тенденции, формирующиеся в национальной экономике, в значительной мере обусловлены тенденциями в мировой экономике;
- процессы, явления, события, ситуации во внешней среде предприятия вызывают изменения в поведении субъектов внешней среды, чья

деятельность непосредственно связана с предприятием. Изменившееся поведение таких субъектов внешней среды может как положительно, так и отрицательно влиять и на деятельность предприятия, и на его экономическую безопасность. Угрозы деятельности предприятия возникают при взаимодействии с субъектами внешней среды, если их измененное поведение, которое формируется под действием процессов, явлений, событий и ситуаций во внешней среде деятельности предприятия, может негативно повлиять на его экономическую безопасность (например, поставщик повышает цены на сырье и материалы, государство вводит новые регулятивные акты, банки повышают процентную ставку на кредиты и т. д.);

- изменение поведения субъектов внешней среды, чья деятельность непосредственно связана с предприятием (субъекты рыночной инфраструктуры, бизнес-партнеры, государство и т. д.), заставляет его вносить изменения во внутреннюю среду. Для любых изменений в системе необходима некая движущая сила. Предприятие как система достаточно инертно: если нет движущих сил, то нет необходимости вносить изменения во внутреннюю среду — переходить к новым технологиям, осваивать новые виды продукции и способы организации производства, повышать квалификацию персонала и т. д.;

- вносимые во внутреннюю среду предприятия изменения под влиянием изменений во внешней среде, по сути, являются формой защитной реакции предприятия на изменившееся поведение субъектов внешней среды, чья деятельность непосредственно связана с предприятием.

- угрозы деятельности предприятия формируются преимущественно в его внешней среде, то есть угрозы деятельности — это всегда внешние угрозы. Незначительные исключения существуют, но они носят частный характер и обусловлены действиями должностных лиц предприятия, отражающих их личностные особенности и собственное понимание отношений предприятия с субъектами внешней среды его деятельности;

- внутренние угрозы деятельности предприятия как самостоятельный вид угроз не существуют. Внутренние угрозы возникают в том случае, если в деятельность предприятия не внесены определенные изменения в связи с высокой степенью вероятности реализации внешних угроз;

- действие внутренних угроз в отсутствие реальных изменений в деятельности предприятия приводит к снижению уровня соответствия состояния внутренней среды состоянию внешней среды.

Таким образом, процессы, явления, события и ситуации во внешней среде деятельности предприятия опосредованно создают угрозы экономической безопасности предприятия и влияют на нее через изменение поведения субъектов внешней среды, чья деятельность непосредственно связана с предприятием. Предприятие путем реактивной или проактивной, активной или пассивной политики изменений во внутренней среде должно определенным образом отреагировать на изменение поведения субъектов внешней среды, чья деятельность непосредственно с ним связана.

Следовательно, угрозы деятельности предприятия формируются во внешней среде и их следует рассматривать как такое изменение поведения субъектов внешней среды, которое может негативно повлиять на условия и результаты деятельности предприятия, замедлить или затормозить его развитие.

Утверждение о доминирующей роли внешней среды в защитном подходе в экосенсате обуславливает необходимость рассмотреть ее подробнее.

В теории управления предприятие признано открытой системой, исходя из чего внешняя среда оказывает на его деятельность существенное влияние, заставляя вносить изменения во внутреннюю среду. Внешняя среда в теории управления рассматривается как совокупность элементов, условий, факторов и сил, которые прямо воздействуют на предприятие извне, тем самым меняя его поведение [9, с. 56]. Но такое определение понятия «внешняя среда» в контексте обеспечения экономической безопасности предприятия является достаточно общим, поскольку неясно, о каких элементах идет речь, каким образом создаются условия и о каких силах идет речь. Поэтому в контексте обеспечения экономической безопасности предприятия внешнюю среду следует рассматривать с позиций институционализма как совокупность субъектов, действующих по формальным и неформальным правилам, чье поведение изменяет условия деятельности предприятия и вынуждает его вносить изменения во внутреннюю среду.

Исходя из признания очевидности связи прогресса в экономическом развитии на всех структурных уровнях экономической системы и прямой зависимости эффективного функционирования предприятия от уровня развития институтов [12], можно сделать обоснованное предположение о зависимости экономической безопасности как важнейшей потребности предприятия от влияния институциональных условий на его деятельность. Такое предположение, несмотря

на обширные исследования вопросов влияния институциональных условий на деятельность предприятия, является основанием для формулирования новой проблемы в экосесенте — изучение экономической безопасности предприятия с позиций институционализма. Актуальность проблемы подтверждается необходимостью продолжения исследований преимуществ и инструментов институциональной экономики в разнообразных аспектах. Применительно к экосесенту это позволяет учесть влияние упущенных в теории управления факторов внешней среды деятельности предприятия, в том числе социального и культурного характера. Важнейшей характеристикой таких исследований является «неформальная институционализация» (термин В.Я. Гельмана [5, с. 6]), то есть преобладание неформальных норм и правил над формальными институтами, что стало исходом ряда экономических и политических трансформаций. Преобладание формальных институтов в институциональной среде обеспечивает верховенство права [5, с. 6], а при господстве неформальных институтов формальные в лучшем случае являются их фасадом или не имеют значения [2].

Совокупность субъектов внешней среды деятельности предприятия весьма разнообразно: государство, конкуренты, бизнес-партнеры (поставщики и потребители), субъекты рыночной инфраструктуры (банки, страховые компании). Их совокупное поведение в национальной и международной экономике обуславливает не только прямое воздействие на предприятие, но и формирует определенные тенденции в экономике, создает определенные ситуации, формирует определенные события, которые в теории управления [9, с. 61] получили название факторов косвенного воздействия. По сути, изменения, происходящие во внешней среде деятельности предприятия, выступают катализатором изменений во внутренней среде. Иными словами, изменения во внутренней среде предприятия носят принудительный характер. Их целью является обеспечение соответствия состояния внутренней среды предприятия состоянию внешней среды его деятельности.

Внутреннюю среду предприятия составляют совокупность встроенных элементов, которые определяют его способность и степень интеграции во внешнюю среду. Внутреннюю среду рассматривают как в статичном состоянии, выделяя состав элементов (цели и задачи предприятия, работники и применяемые в производстве технологии, финансовые и информационные ресурсы) и организационную культуру, так и в динамике,

изучая процессы, протекающие под действием ряда факторов [9, с. 56].

Доминирование внешней среды в защитном подходе обуславливает необходимость формирования в экосесенте совокупности положений по изучению внешней среды относительно конкретного предприятия, его взаимодействия и взаимосвязи с субъектами внешней среды, изменения их поведения, с одной стороны, под влиянием разнообразных экономических, политических и социальных процессов, явлений, событий и ситуаций, а, с другой стороны, оказывающим на них влияние (если не формирующим их). Иными словами, речь идет о дальнейшем развитии теории управления в контексте экономической безопасности предприятия. Такой взгляд подтверждает тенденцию конвергенции в современной науке, когда положения одной науки дополняются, расширяются и совершенствуются в контексте потребностей другой. С этой позиции обращает на себя энвайронментальность (от англ. *environment* — среда обитания, природная и социальная), характеризующая взаимодействие общества со средой своего обитания. Энвайронментальная ориентация проявилась в социологии, философии, политической экономии, правоведении, этике и эстетике (например, экологическая или энвайронментальная социология, оформившаяся как самостоятельная дисциплина в 1992 г. [17], энвайронментальная экономика [18]).

Если энвайронментальная социология, являясь комплексной и междисциплинарной наукой, разрабатывает научные основы и нормативы управления социально-экологическими системами [16], то энвайронментальный экосесент — научные основы, характеристики и параметры управления системой экономической безопасности предприятия на основе признания доминирующего влияния внешней среды деятельности предприятия, задает вектор и ориентиры такого управления на основе формирования функций системы, наполнения их определенным смыслом и формирования регламентов обеспечения экономической безопасности). Энвайронментальный экосесент значительно повышает статус системы экономической безопасности предприятия, трансформирует ее в подсистему управления предприятием, по важности не уступающей таким базовым подсистемам как производственная, финансовая, маркетинговая и подсистема персонала.

Повышение статуса системы экономической безопасности должно найти отражение в организационной структуре управления предприятием.

На большинстве предприятий Украины сегодня действует сохранившаяся со времен административно-централизованной экономики организационная структура управления, что обусловлено и инерционностью управления, и отсутствием заметных изменений в управлении предприятием, и таким обстоятельством как наличие Классификатора профессий ДК 003: 2010, в соответствии с которым вносятся записи в трудовые книжки работающих. Если та или иная профессия в Классификаторе отсутствует, то не может быть внесена новая должность в организационную структуру управления предприятием.

Целью энвайронментального экосесента является создание научной основы рациональных взаимоотношений и взаимодействия внутренней и внешней среды предприятия с целью обеспечения их соответствия, что открывает новый контекст обеспечения его экономической безопасности.

Совокупность субъектов внешней среды деятельности предприятия, чье поведение формируется под действием процессов, явлений, событий и ситуаций в национальной и международной экономике, политике и социуме, и, в свою очередь, определяет процессы, явления, события и ситуации, составляет «среду обитания» предприятия. Проекцию идеи энвайронментальности в область проблематики экосесента нельзя признать прямой. Скорее речь идет о научной экспансии с целью обозначения «среды обитания» предприятия.

Энвайронментальный экосесент — это система представлений об экономической безопасности предприятия, для которой характерны:

- признание доминирующей роли внешней среды в формировании угроз экономической безопасности предприятия;
- признание экономической безопасности предприятия прямым следствием некоей меры соответствия внутренней среды предприятия состоянию внешней среды его деятельности (баланс состояний), то есть отсутствие противопоставления внешней и внутренней среды;
- постоянная и непрерывная адаптация внутренней среды предприятия путем внесения изменений во все функциональные подсистемы предприятия к поведению субъектов его внешней среды.

Проекция идеи энвайронментальности в область проблематики экосесента предполагает два направления исследований: идентификационное и квантификационное.

Идентификация угроз (от лат. *indentifico*) предполагает выявление во внешней среде деятель-

ности предприятия процессов, явлений, событий и ситуаций в национальной и международной экономике, политике и социуме, способных в некотором сочетании повлиять на поведение субъектов внешней среды, которые непосредственно взаимодействуют с предприятием, прогнозирование влияния изменения их поведения на деятельность и развитие предприятия в текущем, среднем и долгосрочном периоде. Как уже упоминалось, сочетание процессов, явлений, событий и ситуаций в национальной и международной экономике, политике и социуме, их влияние на поведение субъектов внешней среды и влияние этого поведения на деятельность и развитие предприятия составляют суть понятия «угроза». В каждом случае угроза носит индивидуальный характер для конкретного предприятия и поэтому у нее есть количественные, временные, пространственные и иные характеристики, которые являются основой для внесения изменений во внутреннюю среду предприятия. Формой этих изменений являются профилактические и оперативные мероприятия, направленные на восстановление существовавшего или обеспечение баланса состояний внешней и внутренней среды предприятия.

В процессе идентификации выявляются номенклатура угроз, вероятность их проявления, их источники, локализация, возможный ущерб от реализации и другие параметры, необходимые для принятия решения по обеспечению экономической безопасности предприятия.

Каждая угроза характеризуется определенными характеристиками. К их числу относятся следующие:

- реальность (уже свершившиеся угрозы или потенциальные, которые могут произойти при определенных условиях);
- источник (целенаправленные действия конкретного субъекта внешней среды или мультипликативность ненаправленного поведения нескольких субъектов внешней среды);
- влияние реализации (непосредственно требует изменений во внутренней среде предприятия или изменения целесообразны в некоторых ситуациях);
- периодичность появления (спорадические и регулярные);
- время влияния (изменения во внутренней среде нужны немедленно или через определенный период времени);
- мера предвидения (с определенной мерой предвидения или форс-мажорные).

Обнаружение и идентификация угроз экономической безопасности предприятия осуществляются по результатам постоянного мониторинга внешней среды с использованием, прежде всего, метода экспертных оценок и регистрационного метода, который предполагает регистрацию конкретных событий, затрат каких-либо ресурсов и т. д.

Квантификация угроз (от лат. *quatum* — сколько) предполагает измерение и количественное выражение качественно определенных угроз экономической безопасности и деятельности предприятия. Каждая угроза характеризуется определенными параметрами. К числу параметров угрозы относятся потенциал, качество, время существования или влияния, вероятность появления, зона действия.

Потенциал угрозы определяет масштаб изменений во внутренней среде предприятия, которые необходимо внести в связи с реальной или потенциальной угрозой предприятия. Потенциал угрозы определяется количеством функциональных подсистем предприятия (и соответственно, его структурных подразделений), где должны быть осуществлены изменения. Чем большее количество функциональных подсистем нуждается во внесении изменений, тем выше степень взаимозависимости изменений, тем выше потенциал угрозы экономической безопасности предприятия. Количественно потенциал угрозы можно описать с помощью величины убытков, потерь (реальных или альтернативных, например, недополученная прибыль) или дополнительных затрат, возникающих при внесении изменений во внутренней среде предприятия.

Качество угрозы отражает интенсивность (или глубину) изменений во внутренней среде предприятия. Например, изменения во внутренней среде предприятия могут быть незначительными по интенсивности, но масштабными или наоборот, небольшие по масштабу изменения могут быть очень интенсивными. Количественно качество угрозы с помощью прямого измерения оценить достаточно сложно, но можно воспользоваться «искусственными» количественными оценками, получаемыми с помощью экспертного метода (уровень, степень, баллы и т. д.).

Параметр угрозы «зона действия» определенным образом перекликается с параметром «потенциал угрозы», но в отличие от потенциала показывает количество функциональных подсистем и структурных подразделений предприятия, в которых должны произойти изменения в соответствии и изменениями во внешней среде.

Имплементация квантификационного и идентификационного направлений в энвайронментальный экосесент позволяет уточнить функции системы экономической безопасности предприятия. К числу важнейших функций следует отнести как традиционные (аналитическую, прогнозную), так и новую, о которой до нынешнего момента не упоминалось — стабилизирующую, реализация которой позволит обеспечить некий баланс состояний внешней и внутренней среды предприятия.

Полный баланс состояний внешней и внутренней среды предприятия означает его пребывание в полной экономической безопасности, при которой состояние внутренней среды предприятия полностью соответствует состоянию внешней среды его деятельности. Но в этом случае речь идет об идеальном состоянии, достичь которого в реальной деятельности невозможно.

Квантификационное направление в энвайронментальном экосесенте предполагает не только оценку параметров угроз экономической безопасности предприятия, но и измерение ее уровня, то есть соответствие состояния внутренней среды предприятия состоянию внешней среды его деятельности.

Оценка экономической безопасности предприятия в экосесенте относится к числу вопросов, которые чаще всего рассматриваются в разнообразных исследованиях. Преимущественно речь идет об интегральной оценке экономической безопасности предприятия, полученной путем свертывания частных оценок по функциональным подсистемам предприятия. В таком подходе очень опосредованно учитывается влияние внешней среды деятельности предприятия как основного источника угроз, не говоря уже о признании ее доминирующей роли. Для определения интегрального показателя экономической безопасности предприятия используются показатели с разной размерностью, что вынуждает прибегать к нормированию их значений, или «искусственные» количественные показатели (например, баллы или доли единицы). Кроме того, интегральный показатель экономической безопасности предприятия, как правило, определяется по данным прошлого периода, по результатам произошедших событий и реализованных угроз. Такой характер интегрального показателя экономической безопасности предприятия делает его пригодным только в ее ретроспективном анализе.

Таким образом, существующие подходы к оценке экономической безопасности предприятия практически неприменимы в ее квантифика-

кации в энвайронментальном экосесенте. Такое утверждение обусловило формирование подхода к оценке экономической безопасности предприятия именно в контексте энвайронментальности. Основные положения предлагаемого подхода сводятся к следующему.

Не только угрозы экономической безопасности предприятия формируются во внешней среде. Во внешней среде получают признание результаты деятельности предприятия: если продукцию или услуги предприятия приобретают, то есть признают на рынке, то такое предприятие является конкурентоспособным и пребывает в некоторой экономической безопасности. Если продукцию предприятия на рынке не приобретают, то ни о какой его экономической безопасности говорить не приходится.

Предприятие находится в экономической безопасности, если вся произведенная им продукция признана рынком, что позволяет говорить о некотором соответствии состояния внутренней среды предприятия состоянию его внешней среды. Принципиально формальное представление сказанного имеет следующий вид:

$$O_{\text{прж}} \approx O_{\text{прз}}, \quad (1)$$

где $O_{\text{прж}}$ — объем продаж предприятия;

$O_{\text{прз}}$ — объем производства.

Показатель объема продаж предприятия не нуждается в уточнении, тогда как показатель объема производства следует уточнить следующим образом:

$$O_{\text{прз}} = PO_{\text{прз}} : K_{\text{ипм}}, \quad (2)$$

где $K_{\text{прж}}$ — коэффициент использования производственной мощности (производственной площади);

$PO_{\text{прз}}$ — реальный объем производства (в стоимостном выражении).

Коэффициент использования производственной мощности (производственной площади) определяется не только по пропускной способности оборудования, а и с учетом ограничений по поставке исходных сырья и материалов, комплектующих, топлива и энергии и ограничений других видов. Реальный объем производства определяется с учетом движения товарных запасов на складе.

Формулы (1) и (2) носят демонстрационный характер, они предназначены для иллюстрации предлагаемого подхода к квантификации экономической безопасности в энвайронментальном экосесенте. Для практического применения их следует уточнить, например, исходя из структу-

ры производства и продаж, если выпускается несколько видов продукции (услуг или работ).

Если $O_{\text{прз}} > O_{\text{прж}}$, то есть серьезные основания говорить о проблемах в обеспечении экономической безопасности предприятия, поскольку рынок не принимает в полном объеме результаты деятельности предприятия — продукцию, работы или услуги. Причиной можно считать несоответствие состояния внутренней среды предприятия состоянию внешней среды его деятельности. Показатель $O_{\text{прж}}$ в этом случае в обобщенном виде описывает состояние внешней среды деятельности предприятия, которое объективизируется в реакции рынка на предложение продукции предприятием, а показатель $O_{\text{прз}}$ — состояние внутренней среды предприятия, его способность производить принимаемую на рынке продукцию.

Чем больше разница между $O_{\text{прз}}$ и $O_{\text{прж}}$, тем глубже проблемы в обеспечении экономической безопасности предприятия. Соотношение этих показателей является более наглядным и, в принципе, может служить оценкой экономической безопасности предприятия:

$$K_{\text{эб}} = O_{\text{прж}} : O_{\text{прз}}, \quad (3)$$

где $K_{\text{эб}}$ — коэффициент экономической безопасности предприятия.

Значения коэффициента экономической безопасности предприятия находятся в интервале 0–1. Чем ближе значение коэффициента к 1, тем в большей экономической безопасности находится предприятие и наоборот. В аналитических целях интересной является динамика коэффициента экономической безопасности предприятия.

Формулу (3) можно использовать для определения нижнего порога коэффициента экономической безопасности предприятия, если в его расчет в качестве объема продаж ввести показатели точки безубыточности (объем выпуска, при котором прибыль предприятия равна нулю, то есть объем, при котором выручка равна суммарным затратам) или критического объема (ниже этого объема продаж предприятие становится убыточным). Если фактическое значение коэффициента экономической безопасности предприятия ниже его нижнего порога, то предприятие находится в экономической опасности.

Безусловно, предлагаемый подход к квантификации экономической безопасности в энвайронментальном экосесенте нуждается в углублении, но его положения развивают существующий защитный подход, уточняют смысл базовой категории «угроза», расширяют состав функций системы экономической безопасности и изменяют ее

статус. В частности, на основе формулы (3) можно оценить экономическую безопасность не только в ретроспективе, но и на предстоящий период (кратко- и среднесрочный).

На первый взгляд, в изложенных положениях энвайронментального экосенсента возникает некий диссонанс, суть которого сводится к следующему: зачем нужны достаточно трудоемкие идентификация и квантификация угроз деятельности предприятия, если оценить его экономическую безопасность можно с помощью простейшего соотношения (3), данные для которого содержатся в отчетности и планах предприятия. На самом деле этот диссонанс обманчив, поскольку в продукции (работах, услугах), которые предприятие может представить на рынок, отображаются все те изменения во внутренней среде предприятия, которые произошли в ответ на изменения во внешней среде его деятельности. И если изменения во внутренней среде предприятия адекватны, то продукция будет востребована на рынке, а значение коэффициента экономической безопасности предприятия будет приближаться к 1.

Таким образом, исходя из изложенных предпосылок формирования энвайронментального экосенсента, можно утверждать:

- угрозу деятельности предприятия составляет поведение субъектов его внешней среды вследствие сложившейся ситуации в экономике страны или на рынке конкретных товаров, которая формируется под действием определенных процессов, явлений и событий. Каждая угроза деятельности предприятия, то есть поведение субъектов внешней среды, является следствием уникального сочетания определенных процессов, явлений и событий. Угроза деятельности предприятия всегда индивидуальна: одинаковое поведение субъектов внешней среды для одних предприятий никоим образом не скажется на их деятельности или скажется незначительно, а для других может составить весьма существенную угрозу их деятельности;

- экономическую безопасность предприятия следует рассматривать как меру соответствия состояния внутренней среды состоянию внешней среды: чем выше такая мера, тем выше уровень экономической безопасности предприятия;

- систему экономической безопасности предприятия, которая сегодня в подавляющем большинстве случаев рассматривается как комплекс организационно-управленческих, режимных, технических, профилактических и пропагандистских мер, направленных на защиту интересов предприятия от внешних и внутренних угроз,

следует рассматривать как комплекс организационно-управленческих, режимных, технических, профилактических и пропагандистских мер, направленных на внесение изменений в деятельность предприятия в связи с изменениями во внешней среде. Таким образом, основным назначением системы экономической безопасности предприятия является своевременное внесение адекватных изменений в деятельность предприятия. Уточнение назначения системы экономической безопасности предприятия позволяет уйти от невинных «мер, направленных на защиту интересов предприятия от внешних и внутренних угроз» к конкретному виду деятельности — внесению изменений (управление этим процессом неплохо описано в современной литературе, например [1,3,13]. Уточнение назначения системы экономической безопасности предприятия позволяет уйти от проявлений редуccionизма в определении ее назначения, поскольку в существующем определении такой системы игнорируются эмерджентные свойства, присущие системе экономической безопасности предприятия как системе более высоких уровней организации.

Литература

1. Адизес, И. Управляя изменениями / И. Адизес. — СПб: Питер, 2008. — 224 с.
2. Василенко, Н.В. Институциональная среда организаций: характеристики и уровни регулирования / Н.В. Василенко [Электронный ресурс] — Режим доступа : <http://www.vivakadry.com/20.htm>
3. Воронков, Д.К. Управління змінами на підприємстві: теорія та прикладні аспекти : [монографія] / Д.К. Воронков; Східноукр. нац. ун-т ім. В. Даля. — Х. : ІНЖЕК, 2010. — 340 с.
4. Гацко, М. О соотношении понятий «угроза» и «опасность» / М. Гацко // Обозреватель. — 1997. — № 7. — С. 12–17.
5. Гельман, В.Я. Институциональное строительство и неформальные институты в современной российской политике / В.Я. Гельман // Политические исследования. — 2003. — № 4. — С. 4–9.
6. Заплатинский, В.М. Терминология науки о безопасности // Zbornik prispevkov z medzinarodnej vedeckej konferencie «Bezpečnostná veda a bezpečnostné vzdelanie». — Liptovský Mikuláš: AOS v Liptovskom Mikuláši, 2006. — С. 78–82.
7. Козаченко, А. В. Экономическая безопасность предприятия: сущность и механизм обеспечения : [монография] / А.В. Козаченко, В.П. Пономарев, А.Н. Ляшенко. — К.: Лібра, 2003. — 320 с.
8. Куркін, М. В. Контроль та захист економічної безпеки діяльності підприємства : [навч. посібник] / М.В. Куркін, В.Д. Понікаров, Д.В. Назаренко. — Харків: ІНЖЕК, 2010. — 300 с.