

## ОБОСНОВАНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ И ТРАНСФОРМАЦИИ ПЛАНИРОВОЧНОЙ СТРУКТУРЫ ПРИГОРОДНЫХ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ

**Абстракт** – в исследовании проведен анализ факторов, влияющих на формирование функциональных типов пригородных сельских поселений. Выделены приоритетные факторы развития определенных функциональных типов: рекреационного, поселения-спутника и производственного. Для сравнения и количественной оценки приоритетных факторов развития принята шкала баллов. Предложена таблица для выбора и оценки приоритетных факторов для определенного типа поселения. Рекомендовано бальную оценку территории пригородного сельского поселения проводить для 3-х альтернативных вариантов развития. Функциональный тип поселения принимают по варианту, набравшему наибольшее количество баллов.

**Ключевые слова:** пригородные сельские поселения, функциональный тип поселения, приоритетные факторы развития, балльная оценка территории.

**Постановка проблемы.** Интенсивная урбанизация пригородных зон городов-центров, структурные изменения в аграрной экономике, частичный или полный упадок сельских территорий и необходимость обеспечения устойчивого развития обуславливают поиск путей развития сельских поселений. Эти проблемы в той или иной степени характерны для всех государств на постсоветском пространстве. Исследования сельских территорий посвящены работы отечественных и зарубежных авторов [1-8]. Работы Р.Д. Багирова, В. А. Новикова, Н. М. Согомонян, Л. В. Хихлухи [1,2,4] рассматривают архитектурные аспекты сельского развития, З.И. Калугиной, Т.В. Нефедовой [3,5] нацелены на социально-экономические вопросы, М. М. Габреля, Ю. П. Нагирного, J. C. Teaford, W. Heller [2, 4,7,8] посвящены градостроительным проблемам и поиску путей развития регионов и территорий периферийных сельских поселений и пригородов - малых городов. В целом существующие исследования мало касаются пригородных сельских поселений.

**Основной материал исследования.** Проведенные исследования выявили определенный набор факторов, влияющих на развитие пригородных сельских поселений (ПСП). Этим подтверждается тезис Кузнецовой Т. Ю. [4] о «законе местного соответствия», а именно: местные, природные, социально-экономические и историко-культурные особенности территорий обуславливают ограничения и перспективы их развития. Это положение в определенной степени отвечает и территория ПСП. Стратегия развития каждого ПСП основана на выборе оптимального варианта его функционального назначения на определенной территории. Обоснование этого выбора возможно провести при помощи бальной оценки приоритетных факторов, присущих определенным типам поселений: рекреационного, производственного или поселения-спутника. Названные типы пригородных сельских поселений определены как наиболее

характерные. Из возможного спектра различных факторов выбрано 14 наиболее характерных, которые сгруппированы в следующие блоки: природные, рекреационные, производственные, коммуникационные, а также характер земельных ресурсов и жилищного фонда ПСП (табл.1). Для сравнения и количественной оценки этих факторов принято шкалу баллов (0-7). По суммарным показателям проведено оценку территории ПСП и определено его приоритетную функциональную специализацию. Так, для рекреационного поселения (ПСПр) наиболее значительными являются наличие природных и рекреационных ресурсов, отсутствие вредного производства, наличие свободного жилого фонда, а также жилого фонда, который используется сезонно, земельного фонда дачных и садовых кооперативов и т. д. Рекреационные ресурсы в пределах пригородной зоны г. Полтавы представлены местными природными ядрами и экологическими коридорами (Говтвянский и Коломацкий), региональным Ворсклянским экокоридором, Диканско-Котелевской национальной заповедной зоной. Природные ресурсы на территории ПСП, а также их оценка в баллах проводится по количественным показателям, например: речка – 1 балл; речка и пруд – 2 балла; речка, пруд (озеро), балка – 3 балла; речка, пруд, балка или овраг, лесной массив – 4 балла и т. п. Таким образом, по наличию и количеству природных ресурсов (речка, пруд, озеро, балка или овраг, лес) проводится оценка территории ПСП по природным, рекреационным и остальным факторам. Наличие больших объемов сезонного жилого фонда на территории ПСП дает основание для перепрофилирования его в рекреационное, а свободного жилого фонда в малом поселении со стойким уменьшением населения – для перепрофилирования его в дачное поселение с организацией соответственной инфраструктуры.

Для формирования поселения-спутника (ПСПс) определяющими факторами будут: расстояние до города-центра (до 20-ти км), количество работающего в городе населения, которое проделывает ежедневные миграционные поездки (более 30%); для организации нового жилищного строительства особенно важным будет наличие свободных земельных ресурсов (более 10 га). Характер земельных ресурсов по данным показателям характеризуется наличием земельного фонда для нового жилищного строительства и земельного запаса в границах села (показатели и терминология соответствуют отечественным доступным статистическим показателям).

Для формирования производственного поселения (ПСПп), как и поселения-спутника, приоритетными будут другие факторы. Для него наиболее важным являются: свободные трудовые ресурсы, наличие земельных ресурсов, производственных объектов, которые перестали функционировать и т. п.

*Таблица 1*  
*Факторы балльной оценки территории ПЗ для выбора стратегии развития ПСП*

№ п/п	Факторы	Наименование ресурса, количество	Тип поселения и количество баллов		
			ПСПр	ПСПп	ПСПс
1	2	3	4	5	6
1	Природные ресурсы (П)	Отсутствуют	1	5	1
		1	2	4	2
		2	3	3	3
		3	4	2	4

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6
		4	5	1	5
2	Рекреационные ресурсы (Р)	Отсутствуют	1	6	1
		Местное природное ядро	2	5	2
		Региональное природное ядро	3	4	3
		Региональный экокоридор	4	3	4
		Национальный экокоридор	5	2	5
		Национальный заповедник	6	1	6
3	Население (Н), чел.	1-50	6	1	1
		51-100	5	2	2
		101-150	4	3	3
		151-200	3	4	4
		201-250	2	5	5
		Более 250	1	6	1
4	Количество трудоспособных (КТр), %	Более 35	1	4	4
		До 20	2	3	3
		Менее 50	3	2	2
		Менее 20	4	1	1
5	Свободные трудовые ресурсы (Тр), чел.	Менее 20	6	1	1
		20-50	5	2	2
		51-100	4	3	3
		101-150	3	4	4
		151-200	2	5	5
		Более 200	1	6	6
6	Работающие в городе-центре (Тг), %	До 10	5	1	1
		11-20	4	2	2
		21-30	3	3	3
		31-45	2	4	4
		Более 50	1	5	5
7	Показатель динамики населения (Пд), +-	Уменьшение (-)	3	1	1
		Без существенных изменений (0)	2	2	2
		Увеличение (+)	1	3	3
8	Расстояние до города-центра (Рц), км	5-9	1	1	6
		10-14	2	2	5
		15-19	3	3	4
		20-25	4	4	3
		26-30	5	5	2
		31 и более	6	6	1
9	Расстояние до остановки общественного транспорта (Рост), км	5	1	6	5
		4	2	5	4
		3	3	4	3
		2	4	3	2
		1	5	2	1
		0	6	1	0
10	Наличие производства (И), объект	Более 4-х	1	6	1
		3-4 (в т.ч. 1-2 инд.)	2	5	2
		2 аграрных (в т.ч. 1 ферм.)	3	4	3
		Аграрное (КСП)	4	3	4
		Фермерское	5	2	5
		отсутствует	6	1	6
11	Наличие земельного запаса (З), га	1-10	1	1	1
		11-20	2	2	2
		21-40	3	3	3

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6
11	Наличие земельного запаса (З), га	41-70	4	4	4
		71-100	5	5	5
		Более 100	6	6	6
12	Свободный земельный фонд для нового жилищного строительства в границах ПСП (НЖ фж), га	отсутствует	1	6	0
		1-5	2	5	1
		6-25	3	4	2
		16-20	4	3	3
		21-30	5	2	4
		31 и более	6	1	5
13	Жилищный фонд сезонного использования, (Сфж), %	3-9	1	1	5
		10-19	2	2	4
		20-29	3	3	3
		30-49	4	4	2
		50 и более	5	5	1
14	Свободный жилищный фонд (Сфж), %	3-6	1	5	1
		7-15	2	4	2
		16-25	3	3	3
		17-39	4	2	4
		40 и более	5	1	5

На основании анализа всего спектра ресурсов и их влияния на формирование и развитие поселений предложена балльная оценка приоритетных факторов функциональной специализации ПСП (табл. 1).

Сравнение данных таблицы 1 и статистических материалов показало, что часть этих показателей не являются характерными для большинства ПСП. Так, проведенные исследования социально-экономического состояния и планировочной структуры 148-ми сел Полтавского района по этой группе показателей обнаружили наличие на их территории:

- свободного земельного запаса для нового жилищного строительства – 37 ПСП (25%);
- земельного запаса – 48 ПСП (32%);
- государственного земельного резерва – 24 ПСП(16%);
- свободного земельного фонда под пастбища и выгоны – 86 ПСП (58%);
- земель садовых кооперативов – 48 ПСП (32%).

По результатам исследования определено, что наиболее значительными показателями для сравнения альтернативных вариантов развития функционального типа ПСП являются следующие: наличие земельного запаса (32%), свободного земельного фонда для нового жилищного строительства (25%) и свободного земельного фонда под пастбища и выгоны (58%), которые размещены в границах ПСП. По группе демографических показателей, по нашему мнению, наиболее значительными являются наличие и количество свободных трудовых ресурсов (Тр). Поэтому, было проведено два вида расчетов: по максимальной группе показателей (14) и минимальной (7). При этом максимальное количество показателей включает полный спектр доступных статистических показателей, а минимальное - наиболее приоритетные для данного типа ПСП. Проведенные сравнительные расчеты на примере 14 ПСП 4-х сельских Советов показали расхождения лишь для 3-х ПСП, что составляет 21%

от их общего количества. Однако, вариант расчета по минимальной группе показателей (7) оказался более оптимальным, так как, учитывает только приоритетные факторы развития. Используя данные таблицы 1 и картографические материалы можно оценить место нахождения ПСП определенного типа и его приоритетную функциональную специализацию.

После проведения тщательного анализа земельных ресурсов и приоритетных факторов развития определенного ПСП, производят расчеты балльной оценки для 3-х вариантов функционального типа поселения, как стратегии его развития. Для прогнозируемой функциональной специализации выбирают вариант, который набрал наибольшее количество баллов.

На примере анализа результатов балльной оценки территории 14-ти ПСП выявлено, что наиболее приоритетными направлениями для этих поселений будут следующие:

- рекреационное: сс. Лаврики, Рожаивка, Красная Долина;
- производственное: сс. Абазавка, Бричковка, Петровка, Валок, Каплуновка, Очкановка, Лозивка, Васылинка;
- смешанный: сс. Соломаховка, Гринивка, М. Ладыжино.

ПСП смешанного типа, которые имеют расхождения в расчетах балльной оценки по максимальному и минимальному количеству баллов, соответственно могут иметь следующие направления развития функционального типа:

- с. Соломаховка – рекреационно-производственное, исходя из того, что населения в нем 34 чел., расстояние до города-центра составляет 20 км, в селе имеется аграрное производство, работающие в городе-центре отсутствуют;
- с. Гринивка – поселение-спутник с развитой рекреационной функцией: населения в нем 70 чел., расстояние до города-центра 20 км, объекты производства отсутствуют, в городе-центре работают 10 чел. (48% от количества трудоспособных) из трудоспособных не работают 6 чел. (22%);
- с. М. Ладыжино – поселение-спутник с производственной функцией, исходя из следующего: население 156 чел., расстояние до города-центра 25 км, в городе работают 7 чел., трудоспособных 74 чел., из них безработных – 62 чел. (84%).

Хорошее транспортное обеспечение ПСП (расположение на автомагистрали государственного значения Киев – Харьков), наличие неработающего населения трудоспособного возраста служат предпосылкой размещению на его территории производства логистики, как определенной буферной зоны жилой территории.

**Заключение.** В данном исследовании проведена балльная оценка территории ПСП Полтавского района, а также сравнительный анализ альтернативных вариантов функциональной специализации как стратегии их развития, определены наиболее оптимальные варианты для всех ПСП. Дальнейшие исследования будут направлены на разработку схемы функциональной специализации пригородных сельских поселений, а также рекомендаций по формированию основных функциональных типов на базе существующих поселений. Данные исследования могут быть основой разработки планов перспективного развития сельских поселений администрациями разных уровней: от областного до местного органов самоуправления. Могут их использовать и проектные организации при разработке проектов планировки и

застройки сельских территорий, пригородных зон, пригородных сельских поселений и т.п.

### Список использованных источников и литературы

1. Архитектура российского села. Региональный аспект / [ Хихлуха Л. В., Багиров Р. Д., Согомонян Н. М.]. – М.: Российская Академия архитектуры и строительных наук, Архитектура-С, 2005. – 203 с.
2. Габрель М. М. Просторова організація містобудівних систем / М. М. Габрель – К.: Видавничий дім А.С.С. – 2004. – 400 с. / НАН України, Інститут регіональних досліджень.
3. З. И. Калугина, О. П. Фадеева. Новая парадигма сельского развития / Мир России, 2009. - №2. – С. 34-49.
4. Нагірний П. Ю. Вибір стратегії розвитку сільських населених пунктів / П. Ю. Нагірний // Перспективні напрямки проектування житлових та громадських будівель. Соціальні напрямки розвитку архітектури та будівництва; за ред.. В. В. Куцевича. – 2005. – Спеціальний випуск. – К., 2005. – С. 157- 160.
5. Т.Г.Нефедова. Социально-экономическая и пространственная самоорганизация в сельской местности / Мир России, 2003. - №3. – С. 35-59.
6. Новиков В. А. Архитектурная организация сельской среды: учеб. Пособие / В. А. Новиков. – М.: Архитектура-С, 2006. – 217 с.
7. Teaford J. C. The American suburb: the basics / J. C. Teaford. – New York – Routledge, 2008. – 271 p.
8. The Socio-economik transformation of rural areas in Russia and Moldova / W. Heller and other. Universitat Podsdam, 2003. – 2778 p.

Kuzmenko T.Yu.  
[tancho286@gmail.com](mailto:tancho286@gmail.com)  
PNTU, Poltava, Ukraine

### RATIONALIZATION OF FUNCTIONAL SPECIALIZATION AND TRANSFORMATION OF PLAN STRUCTURE OF SUBURB RURAL SETTLEMENTS

**Abstract.** Intensive urbanization of metropolis's suburban zones, structural alterations in agrarian economics, partial depression or breakdown of rural territories and necessity of sustained stability's provision are characteristic for all of countries of former Soviet Union. These challenges determine relevance of the given study. The analysis of factors having influence on forming of functional types of suburb rural settlement was conducted in the study. Foreground factors of the development of certain functional types: recreation, satellite settlement and product settlement were allotted. Rating scale was accepted for comparison and rating factor of foreground factors of development. The table was offered for choice and score of foreground factors for certain type of settlement. It is recommended to conduct point assessment of suburb rural settlement's territory for three alternative variants of development. Functional type of settlement is taken in on variant having scored the most quantity of points. The given study can be

the base of development perspective plan of rural settlements by the authorities of different levels: from regional to municipal authorities. Results may be used by design organizations under developing of site planning of rural territories, suburban zones, suburb rural settlements etc.

**Keywords:** suburb rural settlement, functional type of settlement, foreground factors of the development, point assessment.