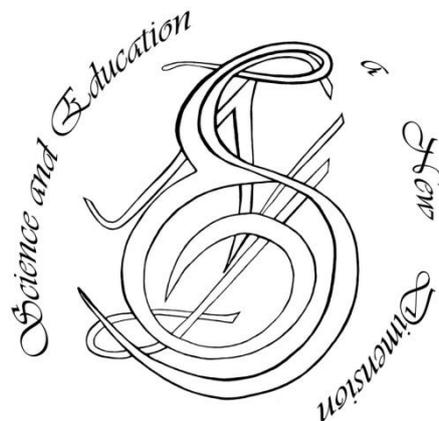


SCIENCE AND EDUCATION A NEW DIMENSION

PEDAGOGY
AND
PSYCHOLOGY



Editorial board

Editor-in-chief: Dr. Xénia Vámos

Honorary Senior Editor:

Jenő Barkáts, Dr. habil. Nina Tarasenkova, Dr. habil.

Andriy Myachykov, PhD in Psychology, Senior Lecturer, Department of Psychology, Faculty of Health and Life Sciences, Northumbria University, Northumberland Building, Newcastle upon Tyne, United Kingdom

Edvard Ayvazyan, Doctor of Science in Pedagogy, National Institute of Education, Yerevan, Armenia

Ferenc Ihász, PhD in Sport Science, Apáczai Csere János Faculty of the University of West Hungary

Ireneusz Pyrzyk, Doctor of Science in Pedagogy, Dean of Faculty of Pedagogical Sciences, University of Humanities and Economics in Wrocław, Poland

Irina Malova, Doctor of Science in Pedagogy, Head of Department of methodology of teaching mathematics and information technology, Bryansk State University named after Academician IG Petrovskii, Russia

Irina S. Shevchenko, Doctor of Science in Philology, Department of ESP and Translation, V.N. Karazin Kharkiv National University, Ukraine
Department of Psychology, Faculty of Health and Life Sciences, Northumbria University, Northumberland Building, Newcastle upon Tyne, United Kingdom

Kosta Garow, PhD in Pedagogy, associated professor, Plovdiv University „Paisii Hilendarski”, Bulgaria

László Kótis, PhD in Physics, Research Centre for Natural Sciences, Hungary, Budapest

Larysa Klymanska, Doctor of Political Sciences, associated professor, Head of the Department of Sociology and Social Work, Lviv Polytechnic National University, Ukraine

Liudmyla Sokurianska, Doctor of Science in Sociology, Prof. habil., Head of Department of Sociology, V.N. Karazin Kharkiv National University

Marian Wloshinski, Doctor of Science in Pedagogy, Faculty of Pedagogical Sciences, University of Humanities and Economics in Wrocław, Poland

Melinda Nagy, PhD in Biology, associated professor, Department of Biology, J. Selye University in Komarno, Slovakia

Alexander Perekhrest, Doctor of Science in History, Prof. habil., Bohdan Khmelnytsky National University of Cherkasy, Ukraine

Nikolai N. Boldyrev, Doctor of Science in Philology, Professor and Vice-Rector in Science, G.R. Derzhavin State University in Tambov, Russia

Oleksii Marchenko, Doctor of Science in Philosophy, Head of the Department of Philosophy and Religious Studies, Bohdan Khmelnytsky National University of Cherkasy, Ukraine

Olga Sannikova, Doctor of Science in Psychology, professor, Head of the department of general and differential psychology, South Ukrainian National Pedagogical University named after K.D. Ushynsky, Odesa, Ukraine

Oleg Melnikov, Doctor of Science in Pedagogy, Belarusian State University, Belarus

Perekhrest Alexander, Doctor of Science in History, Prof. habil., Bohdan Khmelnytsky National University in Cherkasy, Ukraine

Riskeldy Turgunbayev, CSc in Physics and Mathematics, associated professor, head of the Department of Mathematical Analysis, Dean of the Faculty of Physics and Mathematics of the Tashkent State Pedagogical University, Uzbekistan

Roza Uteeva, Doctor of Science in Pedagogy, Head of the Department of Algebra and Geometry, Togliatti State University, Russia

Seda K. Gasparyan, Doctor of Science in Philology, Department of English Philology, Professor and Chair, Yerevan State University, Armenia

Sokuriaynska Liudmyla, Doctor of sociological science. Prof. Head of Department of Sociology. V.N. Karazin Kharkiv National University, Ukraine

Svitlana A. Zhabotynska, Doctor of Science in Philology, Department of English Philology of Bohdan Khmelnytsky National University of Cherkasy, Ukraine

Tatyana Prokhorova, Doctor of Science in Pedagogy, Professor of Psychology, Department chair of pedagogics and subject technologies, Astrakhan state university, Russia

Tetiana Hranchak, Doctor of Science Social Communication, Head of department of political analysis of the Vernadsky National Library of Ukraine

Valentina Orlova, Doctor of Science in Economics, Ivano-Frankivsk National Technical University of Oil and Gas, Ukraine

Vasil Milloushev, Doctor of Science in Pedagogy, professor of Department of Mathematics and Informatics, Plovdiv University „Paisii Hilendarski”, Plovdiv, Bulgaria

Veselin Kostov Vasilev, Doctor of Psychology, Professor and Head of the department of Psychology Plovdiv University „Paisii Hilendarski”, Bulgaria

Vladimir I. Karasik, Doctor of Science in Philology, Department of English Philology, Professor and Chair, Volgograd State Pedagogical University, Russia

Volodimir Lizogub, Doctor of Science in Biology, Head of the department of anatomy and physiology of humans and animals, Bohdan Khmelnytsky National University of Cherkasy, Ukraine

Zinaida A. Kharitonchik, Doctor of Science in Philology, Department of General Linguistics, Minsk State Linguistic University, Belarus

Zoltán Poór, CSc in Language Pedagogy, Head of Institute of Pedagogy, Apáczai Csere János Faculty of the University of West Hungary

Managing editor:
Barkáts N.

© EDITOR AND AUTHORS OF INDIVIDUAL ARTICLES

The journal is published by the support of Society for Cultural and Scientific Progress in Central and Eastern Europe
BUDAPEST, 2015

Statement:

By submitting a manuscript to this journal, each author explicitly confirms that the manuscript meets the highest ethical standards for authors and co-authors. Each author acknowledges that fabrication of data is an egregious departure from the expected norms of scientific conduct, as is the selective reporting of data with the intent to mislead or deceive, as well as the theft of data or research results from others. By acknowledging these facts, each author takes personal responsibility for the accuracy, credibility and authenticity of research results described in their manuscripts. All the articles are published in author's edition.

THE JOURNAL IS LISTED AND INDEXED IN:

INDEX COPERNICUS: ICV 2014: 70.95; ICV 2015: 80.87

GLOBAL IMPACT FACTOR (GIF): 2013: 0.545; 2014: 0.676; 2015: 0.787

INNO SPACE SCIENTIFIC JOURNAL IMPACT FACTOR: 2013: 2.642; 2014: 4,685;
2015: 5.278; 2016: 6.278

ISI (INTERNATIONAL SCIENTIFIC INDEXING) IMPACT FACTOR: 2013: 0.465; 2014: 1.215

GOOGLE SCHOLAR

DIRECTORY OF RESEARCH JOURNAL INDEXING

ULRICH'S WEB GLOBAL SERIALS DIRECTORY

UNION OF INTERNATIONAL ASSOCIATIONS YEARBOOK

SCRIBD

ACADEMIA.EDU

Интерактивные методы формирования коммуникативной компетентности будущих специалистов по документоведению и информационной деятельности

О. Н. Тур, Ю. А. Комлик, В. Ю. Вощенко

Полтавский национальный технический университет имени Юрия Кондратюка
Corresponding author. E-mail: l.oksane@mail.ru

Paper received 27.01.17; Revised 04.02.17; Accepted for publication 05.02.17.

Аннотация. В статье рассматриваются понятия «коммуникативная компетентность», «интерактивные методы обучения». Внимание уделено ведущим признакам интерактивной коммуникации, в частности таким, как: полилог, диалог, мыследеятельность, смыслотворчество, межсубъектные отношения, свобода выбора, ситуация успеха, позитивное оценивание, рефлексия. Также представлены различные классификации интерактивных методов обучения, выделены структурные компоненты интерактивных занятий (творческое задание, работа в группах, общая дискуссия). Рассмотрены диалогические формы работы студентов: спор, дискуссия, дебаты, метод «мозгового штурма», дидактические игры.

Ключевые слова: коммуникативная компетентность, интерактивные методы, дидактические игры, мозговая атака, дискуссия.

Современное постиндустриальное общество сегодня все сильнее нуждается в новом поколении высококвалифицированных специалистов по документоведению и информационной деятельности, которые не только в совершенстве владеют профессиональными знаниями выбранной специальности, но и готовы существенно воздействовать на культуру общества, социально-экономические и политические процессы страны.

Особое значение в подготовке таких специалистов в современной высшей профессиональной школе приобретает проблема формирования коммуникативной компетентности, поскольку высокий уровень ее обеспечивает конкурентоспособность будущего специалиста на рынке труда.

Коммуникативная компетентность – это интегративное личностное образование, которое проявляется в процессе коммуникации как способность актуализировать и применить полученный опыт коммуникативной деятельности и индивидуально-психологические качества для достижения коммуникативной цели.

Проблема формирования коммуникативной компетентности личности будущего профессионала отражена во многих психолого-педагогических исследованиях (А. Бодалев, А. Добрович, Е. Малибурда, Н. Назаренко, Т. Непомнящая, Л. Петровская, Е. Руденский, Е. Янишин и др.). Формирование коммуникативной компетентности посредством интерактивных методов было предметом исследования также многих ученых (Л. Вавилова, Г. Воронина, Л. Гейхман, Л. Галицина, М. Голубенко, С. Кашлев, О. Коба, Г. Кузьменко, Н. Мурашко, Е. Пометун, В. Федорчук и др.), однако применение интерактивных методов в формировании обозначенной компетентности будущих документоведов описано недостаточно полно.

Цель статьи – проанализировать интерактивные методы формирования коммуникативной компетентности будущих специалистов по документоведению и информационной деятельности.

Формирование коммуникативной компетентности – это цель, задача, но больше всего проблема подготовки будущих специалистов для любой профессиональной отрасли, которая в условиях модернизации

отечественного образования, современной науки и производства приобретает особую актуальность. Решение этой проблемы многие ученые-педагоги видят в переходе от пассивных к активным и интерактивным методам обучения.

Широко используемый в последнее время в теории и практике образования термин «интерактивные методы» имеет ведущей характеристикой понятие «взаимодействие». Название метода происходит от психологического термина «интеракция», что и означает «взаимодействие». Взаимодействие понимается как непосредственная межличностная коммуникация, важнейшей особенностью которой признается способность человека принимать роль другого, представлять, как его воспринимает партнер по общению или группа и соответственно интерпретировать ситуацию и конструировать собственные действия. Смысл интерактивности складывается из определения понятий «интер» (между) и «активность» (усиленная деятельность). В этой связи термин «интерактивное взаимодействие» можно рассматривать как усиленную деятельность участников по взаимодействию между собой, а термин «интерактивное педагогическое взаимодействие» – как усиленную целенаправленную деятельность педагога и учащихся по организации взаимодействия между собой в целях развития. Таким образом, интерактивные методы – это способы усиленной целенаправленной деятельности педагога и учащихся по организации взаимодействия между собой и межсубъектного взаимодействия всех участников педагогического процесса для создания оптимальных условий развития [1, с. 37].

Интерактивные методы предусматривают обучение в сотрудничестве, когда и студент и преподаватель являются субъектами обучения, только преподаватель считается более опытным организатором процесса обучения. Все участники образовательного процесса при этом взаимодействуют друг с другом, обмениваются информацией, совместно решают проблемы, моделируют ситуации, оценивают действия соучеников и свое поведение. Студенты углубляются в реальную атмосферу делового общения, сотрудничества по решению проблем, оптимальную для выработки навыков и качеств будущего специалиста по докумен-

товедению и информационной деятельности.

Выбирая методы взаимодействия преподавателя и студентов, мы предпочитаем использовать в большей степени именно интерактивные методы, поскольку интерактивное взаимодействие исключает как доминирование одного участника учебного процесса над другим, так и одного мнения над иным. Во время интерактивного обучения студенты учатся быть демократичными, толерантно общаться с другими людьми, критически мыслить, принимать продуманные решения. Для развития коммуникативной компетентности студентов особое место должно отводиться таким интерактивным методам, которые дают возможность студенту понимать свою зависимость от социума, выбирать ключевые стратегии поведения в разных ситуациях профессионального общения, чувствовать ответственность за результаты общего дела. Кроме этого, считаем целесообразным использовать такие методы и во время самостоятельной работы студентов, выполняя которую они усваивают важность умений взаимодействовать с другими студентами и преподавателем.

Среди ведущих признаков и инструментов интерактивного взаимодействия С. Кашлев выделяет: 1) полилог – «многоголосие», в котором можно услышать голос каждого участника педагогического взаимодействия; право каждого на свою индивидуальную точку зрения, на готовность и возможность высказать ее; 2) диалог – восприятие участниками педагогического взаимодействия друг друга как равных партнеров; умение слушать и слышать друг друга, право каждого быть самим собой, выразить себя, реализовать свой потенциал по своему плану, восприятие партнера по педагогическому взаимодействию субъектом деятельности; 3) мыследеятельность – организация мыслительной деятельности участников педагогического процесса; самостоятельное решение проблем через осуществление системы мыслительных операций; проблемное обучение; процесс обмена мыслями между участниками педагогического процесса; 4) смыслотворчество – процесс осознанного творения нового содержания; выражение индивидуального отношения к явлениям действительности, понимание смысла рассматриваемого явления; обогащение индивидуального смысла за счет обмена с другими смыслами; 5) межсубъектное отношение – преподаватель и студенты рассматриваются как субъекты педагогического процесса, то есть как полноправные участники, самостоятельные, творческие, активные, ответственные; 6) свободу выбора – сознательное регулирование и активизация субъектами образовательного процесса своего поведения, которое способствует их развитию и саморазвитию; потребность в преодолении препятствий; возможность действовать самостоятельно и взаимодействовать; осознанная ответственность за осуществляемый выбор; 7) ситуацию успеха – целенаправленное создание комплекса внешних условий, содействующих удовлетворению, радости, проявлению положительных эмоций; успех как мотив к саморазвитию, самосовершенствованию; 8) позитивное и оптимистическое оценивание – отсутствие отрицательных и полярных оценок; стремление отметить позитивное, опора на по-

ложительное; 9) рефлекссию – самоанализ, самооценка своей деятельности, взаимодействия [1, с. 38]. Структура интерактивного педагогического взаимодействия стала основанием для классификации С. Кашлевым интерактивных педагогических методов: методы создания благоприятной атмосферы, организации коммуникации – это коммуникативная атака, которую организует педагог для активного включения в совместную деятельность; методы обмена деятельностью – предполагают сочетание групповой и индивидуальной работы, совместную активность; методы мыследеятельности – создают благоприятную атмосферу, способствуют мобилизации творческих потенций учащихся, стимулируют активную мыслительную деятельность; методы смыслотворчества – создание своего смысла, разработка нового содержания педагогического взаимодействия; методы рефлексивной деятельности – фиксирование состояния своего развития, причины этого состояния, оценка эффективности; интегративные методы (интерактивные игры) являются интегрированным методом, объединяющим все ведущие функции вышеназванных методов [1, с. 41].

Основанием классификации интерактивных методов обучения М. Скрипника является принцип взаимодействия – диалог. Ученый выделил следующие группы интерактивных методов обучения: информационные, познавательные, мотивационные и регулятивные. Информационные методы считает способами диалогического взаимодействия участников обучения с целью обмена материальными или духовными ценностями. Познавательными методами называет способы познавательного взаимодействия (диалога) участников с целью получения новых знаний, их систематизации, творческого совершенствования профессиональных умений и навыков. При этом к познавательным методам относит и эвристические методы обучения, например, метод мозговой атаки. Мотивационные методы – это способы диалогического взаимодействия участников учебного процесса, при помощи которых каждый определяет личную позицию в отношении к способам деятельности группы, отдельных студентов, преподавателя, самого себя [3, с. 34-42].

Интерактивные методы можно классифицировать по другим признакам. Заслуживает внимания также классификация, основанием которой является принцип активности. Здесь предлагаются методы физической, социальной и познавательной активности. Так, примером физической активности является изменение рабочего места, запись, рисование и др. Участники включены в социальную активность тогда, когда спрашивают, отвечают на вопросы. Примерами познавательной активности являются дополнения участниками изложенного материала. Выступление как источник профессионального опыта, самостоятельный поиск решения проблемы. Безусловно, все три вида активности взаимосвязаны.

Практика организации формирования коммуникативной компетентности будущих специалистов по документоведению и информационной деятельности дала нам возможность классифицировать интерактивные методы обучения следующим образом: неимита-

ционные (интерактивные лекции – лекция-беседа, лекция-дискуссия, проблемная лекция, лекция-визуализация и др.; круглый стол, мозговой штурм; метод проектов, портфолио, тренинг-упражнения); имитационные неигровые (кейс-метод, решение ситуационных проблем и др.); имитационные игровые (ролевая игра, деловая игра, проведение совещаний, дискуссий и т.д.).

Опыт проведения интерактивных занятий свидетельствует о том, что так или иначе все они, как правило, имеют три составляющих: 1) творческое задание на основании учебного материала; 2) работа в группах / обучающая игра; 3) общая дискуссия – подведение итогов работы группы в целом и отдельных студентов.

Овладение коммуникативной компетентностью должно осуществляться путем выполнения различных упражнений, тренировочных заданий, решения коммуникативных задач, при этом все студенты должны быть активно задействованы в учебном процессе. Формирование коммуникативных умений, навыков, способностей происходит следующим образом: студенты знакомят с соответственным приемом, далее происходит усвоение ими содержания приема и самостоятельное его применение, позже – перенесение усвоенного на новые ситуации.

Рассмотрим подробнее интерактивные методы формирования коммуникативной компетентности будущих специалистов по документоведению и информационной деятельности во время проведения практических и семинарских занятий, так как считаем, что эффективное развитие коммуникативной компетентности студентов успешно осуществляется именно на практических и семинарских занятиях, организованных, например, в форме диалога. Диалогическое общение активизирует самостоятельную деятельность студентов, усиливает эффект совместной работы в группе. Обучение в диалоге формирует социально-психологическую готовность к работе в команде, особенно в ситуации поиска эффективных способов решения проблемы.

Мы выделяем следующие диалогические формы работы студентов: групповые дискуссии – спор, дискуссия, полемика, дебаты; конструктивный совместный поиск решений проблемы – метод «мозгового штурма», разработка проектов; дидактические игры.

Спор как вид делового общения широко применяется во время обсуждения сложного положения. В изучении спора существует много мнений о его характеристиках и природе. Часто спор рассматривают как процедуру, в которой один участник доказывает, что какая-то мысль верна, а другой участник – что она ошибочна. Можно сказать, что в споре идет такой обмен мнениями, в котором человек отстаивает собственное мнение и опровергает тезис оппонента; тот же, в свою очередь, наоборот, доказывая свое положение, критикует и опровергает мнение противника. Но вместе с этим такой характеристики спора недостаточно, потому, как в споре главная цель – не доказать истину собственного тезиса, а утвердить собственное мнение, свою точку зрения. Родовым понятием спора является обмен мнениями.

Дискуссия как вид делового общения часто отожд-

ествляется со спором. Однако, в отличие от спора, дискуссия не ведет к конфронтации, не разъединяет, а соединяет. Признаки дискуссии связаны с организованностью, упорядоченностью, коллективной деятельностью по прояснению истинности каждого положения, выносимого на обсуждение. Дискуссия стремится к всестороннему обсуждению предмета разногласий, а средствами дискуссии служат не мнения, а обоснованные позиции. Характеристиками дискуссии как вида коммуникации являются следующие: 1) субъектная структура дискуссии внешне такая же, как и в споре, но ее субъекты представлены не аргументатором и адресатом, не оппонентом и пропонентом, а партнерами, соавторами коллективного обсуждения; 2) позиции сторон могут быть не только взаимоисключающими, но и взаимодополняющими друг друга; 3) обсуждение – это не опровержение тезиса оппонента, а установление степени истинности каждого тезиса; 4) обсуждение связано с всесторонним анализом, коллективной деятельностью, формированием общего мнения.

Дебаты как разновидность делового общения и обсуждения спорных положений, предназначены для обмена мнениями в публичной форме по поводу положений, высказанных в речи, докладе, выступлении или сообщении. Целью дебатов является прояснение отношения участников обсуждения к общим для всех тезисов выступления.

Мозговой штурм (мозговая атака) – это метод, при помощи которого группа студентов совместными усилиями пытается решить предложенную преподавателем проблему. Цель первого этапа – предложить как можно больше вариантов ответов на вопрос. Эта стадия не предусматривает обсуждения, критики, оценивания, предложений. На втором этапе выдвинутые идеи классифицируются и подвергаются рациональной критике. Роль преподавателя заключается в стимулировании поиска решений эвристическими вопросами.

Эвристическая беседа состоит в том, что преподаватель сам создает проблемную ситуацию, предлагает методы ее решения и возможный результат. Но в процессе обсуждения проблемы студенты могут выдвинуть такие вопросы, внести такие коррективы в план преподавателя, что возможен неожиданный результат и для преподавателя, и для других субъектов. Однако в этом и состоит эвристическая сила данной формы организации диалогового поиска.

Чтобы метод мозгового штурма был максимально эффективным и действенным, предлагаем следующие рекомендации по его проведению: 1) сразу объявите о том, что приветствуете все идеи, так как главный принцип метода – «свобода мысли». Не будет никаких замечаний и критики по поводу высказанных мыслей. Приветствуйте новые идеи, демонстрируйте, что все идеи имеют большое значение; 2) позволяйте «пропускать ход», но в то же время очень важно, чтобы каждый участник не чувствовал себя так, как будто он выпал из процесса; 3) скажите, чтобы все записывали свои идеи на листках бумаги – потом эти листки можно будет прикрепить на доске в любом порядке и менять его в зависимости от надобности; 4) объедините участников мозговой атаки в группы –

это особенно важно, если есть такие студенты, которые плохо подготовлены и не могут предложить своих идей; 5) продолжайте штурм, пока не перестанут появляться новые идеи; 6) определите, какие из высказанных идей более-менее важны с точки зрения студентов (например, пронумеруйте все идеи и предложите студентам выбрать 4-6 наиболее важных для них, далее подсчитайте результаты голосования).

Дидактическая игра – это активная учебная деятельность по имитационному моделированию изучаемого явления, процесса. Это коллективная, целенаправленная учебная деятельность, когда каждый участник и вся команда объединены решением главной задачи и ориентируют свое поведение на выигрыш [2, с. 201]. Методика проведения практического занятия в форме игры требует выполнения следующих условий: учебная группа заранее информируется о форме проведения занятия, его теме и целях; учебная группа делится на подгруппы, определяются ведущие в каждой из них, распределяются роли; ведущие намечают круг вопросов, выявляют наиболее дискуссионные из них; в оценке занятия преподаватель учитывает структуру дискуссии, её эвристический эффект, качество выполнения роли.

В качестве примера предлагаем вариант деловой игры, которая может быть проведена со студентами – будущими специалистами по документоведению и информационной деятельности на занятиях по «Информационно-аналитической деятельности», «Аналитико-синтетической переработки информации», «Документоведению» и др.

1. Студенты группы распределяются на две подгруппы, каждая из которых получает в конвертах таблички с названием десяти методов аналитической деятельности и задание – за две минуты письменно дать определение методам. После окончания работы, ведущий студент каждой подгруппы озвучивает результаты работы своей подгруппы. Далее подгруппы обмениваются результатами для экспертизы.
2. На протяжении нескольких минут каждая подгруп-

па проверяет правильность данных определений методов и по своему желанию проводит их ранжирование по популярности и эффективности использования.

3. Подгруппы по очереди зачитывают свой список, преподаватель записывает результаты в таблицу, считает общий рейтинг.

4. Каждая подгруппа разделяется на «оптимистов» и «пессимистов» и получает задание оценить первые пять методов, выделенных по рейтингу как наиболее употребляемые. При этом следует «оптимистам» написать как можно больше положительного, а «пессимистам» – отрицательного относительно указанных методов.

5. Слово предоставляется сразу «оптимистам», потом «пессимистам». Подгруппы по очереди высказывают свою коллективную точку зрения относительно методов аналитической деятельности.

6. Подводится итог игры: рефлексия (Чем понравилась игра? Чем не понравилась? Что было полезным? и т.д.).

Таким образом, интерактивные методы – это способы усиленной целенаправленной деятельности педагога и учащихся по организации взаимодействия (коммуникации) между собой и межсубъектного взаимодействия всех участников педагогического процесса для создания оптимальных условий развития. Ведущими признаками интерактивной коммуникации являются полилог, диалог, мыследеятельность, смыслотворчество, межсубъектные отношения, свобода выбора, ситуация успеха, позитивное оценивание, рефлексия. Интерактивные методы классифицируются на неимитационные и имитационные (игровые и неигровые). Использование интерактивных методов на занятиях предполагает наличие творческого задания, работы в группах, общей дискуссии. Диалогическими формами работы студентов на занятиях являются дискуссия, дебаты, разработка проектов; дидактические игры – ролевые, деловые, рефлексивные и др.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кашлев С.С. Интерактивные методы изучения педагогике: учеб. пособие / С.С.Кашлев. – Мн. : Выш.шк., 2004. – 176 с.
2. Педагогика : учеб. пособ. / под ред. П. И. Пидкасистого. – М. : Высшее образование, 2008. – 430 с.
3. Скрипник М. Интерактивне навчання: основні поняття / М. Скрипник // Ігри дорослих. Інтерактивні методи навчання. – К. : Ред. загальнопед. газ., 2005. – С.30 – 43.
4. Сучасний тлумачний словник української мови: 100 000 сл. / за заг. ред. В. В. Дубічинського. – Х. : ВД Школа, 2009. – 1008 с.
5. Формування соціальної компетенції старшокласника / уряд. Ж.Шашко. – К. : Шк. світ, 2011. – 128 с.

REFERENCES

1. Kashlev S.S. Interactive methods of pedagogics teaching: study guide / S.S. Kashlev. – Mn. – Vysshaya Shkola, 2004. – 176 p.
2. Pedagogics: study guide / under the editorship of P.I. Pidkasytyi. – M., Vyssheye Obrazovaniye, 2008. – 430 p.
3. Skrypnyk M. Interactive teaching: basic concepts / M/Skrypnyk // Adult games. Interactive methods of teaching. – K.: Red. zahalnoped. has., 2005. – P. 30 – 43.
4. Modern Explanatory Dictionary of Ukrainian: 100 000 words / under the editorship of V.V. Dubichynskyi. – Kh.: VD Shkola, 2009. – 1008 p.
5. Social competence formation in upper-form pupils / compiler Zh. Stashko. – K.: Shk. Svit, 2011. – 128 p.

Interactive methods of forming communicative competence in future specialists of document science and information activity O.M. Tur, Yu.O. Komlyk, V. Yu. Voshchenko

Abstract. The concepts of "communicative competence", "interactive teaching methods" are under consideration in the present article. Attention is paid to the main features of interactive communication, particularly, such as: polylogue, dialogue, thinking activity, meaning creating activity, interpersonal relations, freedom of choice, situation of success, positive assessment, reflection. Various classifications of interactive teaching methods are also presented, the structural components of the interactive classes are highlighted (creative task, work in group, general discussion). Dialogical forms of students' work are considered: argument, discussion, debate, the method of "brainstorming", didactic games.

Keywords: communicative competence, interactive methods, didactic games, brainstorming, discussion.